ПРАВОСУДИЕ / JUSTICE

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ О ПРАВЕ И СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ

Дайджест новостей зарубежного правосудия

Сентябрь-октябрь 2026 г.

В центре обзора решения высших судов Европы, Бразилии, Китая, Турции, Сингапура и США, а также вопросы процессуальной ответственности при использовании искусственного интеллекта.

СПЕЦИАЛЬНОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ

Верховный народный суд КНР: 24 положения о рассмотрении споров, связанных с искусственным интеллектом

Полный неофициальный перевод документа от 7 сентября 2026 года с китайского языка. Ответственность разработчиков и пользователей ИИ, алгоритмическая дискриминация, доказательства, процессуальные документы и судебное управление. ПЕРЕЙТИ К ПЕРЕВОДУ

В ЦЕНТРЕ ВНИМАНИЯ ДАЙДЖЕСТА

Европа: трудовые гарантии, коллективная защита и договорный форс-мажор

Бразилия: судебный ИИ, добросовестность и ответственность за промышленный вред

Китай и Турция: регулирование ИИ и защита незарегистрированных дизайнов

США: Судебная конференция США представила план ускоренной модернизации системы CM/ECF

Дайджест подготовлен главным редактором журнала «Правосудие/Justice» А.Е. Кирпичевым

СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ГАРАНТИИ

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ · 5 ОКТЯБРЯ 2026

Срок назначения судьи как предмет институциональной реформы

Затянувшийся отбор судей рассматривается в Англии и Уэльсе уже не только как кадровый вопрос, но и как фактор функционирования системы правосудия. Комиссия по судебным назначениям (Judicial Appointments Commission) объявила об экспериментальном изменении четырёх конкурсных процедур. По отдельным должностям конкурс продолжается более 50 недель. В рамках пилотного проекта планируется исключить один промежуточный онлайн-тест и сосредоточить очную оценку на моделировании ситуаций, с которыми кандидату предстоит работать в суде.

Согласно расчётам Комиссии, продолжительность отбора может сократиться примерно на четверть, то есть на 12 недель, а участие действующих судей в конкурсных процедурах потребует до 350 судейских дней меньше. При этом заявлено сохранение принципов независимости назначения, оценки профессиональных качеств и равного доступа к судейским должностям. Итоги эксперимента будут оценены до решения о распространении новой модели.

ПЕРВОИСТОЧНИК Официальное сообщение Комиссии по судебным назначениям

СИНГАПУР · 4 СЕНТЯБРЯ 2026

Публичный порядок ограничивает трансграничное исполнение решения

В деле Venetian Macau Ltd v Hu Yangning, [2026] SGHC 180, Высокий суд Сингапура отменил регистрацию решения гонконгского суда о взыскании задолженности, возникшей при предоставлении кредита для азартной игры в Макао. Применяя законодательство о взаимном исполнении иностранных судебных решений, суд разграничил два самостоятельных основания оспаривания регистрации: несовместимость исполнения с публичным порядком Сингапура и недостатки уведомления ответчика о первоначальном процессе.

Возражение об отсутствии надлежащего уведомления было отклонено, поскольку ответчица фактически знала о разбирательстве и имела возможность организовать защиту. Однако публично-правовые ограничения взыскания игорных долгов обусловили иной результат. Решение иллюстрирует двойственную логику признания иностранных судебных актов: доверие к юрисдикции происхождения решения не устраняет проверки фундаментальных ограничений, действующих в государстве исполнения.

ПЕРВОИСТОЧНИК Текст решения Высокого суда Сингапура

ОТРАСЛЕВЫЕ СПОРЫ

ИТАЛИЯ · 22 ОКТЯБРЯ 2026 ГОДА

Конституционный суд расширил пределы компенсации при незаконном увольнении в малом бизнесе

Конституционный суд Италии признал неконституционным условие статьи 8 Закона № 604 от 15 июля 1966 года, связывавшее возможность повышенной компенсации при неправомерном увольнении с численностью работников работодателя. Решение № 174/2026 касается режима tutela obbligatoria, применяемого к трудовым отношениям, возникшим до 7 марта 2015 года. Для этих работников общий диапазон компенсации сохраняется на уровне от 2,5 до 6 месячных вознаграждений, однако прежний запрет на увеличение выплаты у работодателей с численностью персонала не более 15 человек устранён.

При трудовом стаже свыше десяти лет суд вправе увеличить компенсацию до десяти месячных вознаграждений, при стаже свыше двадцати лет до четырнадцати. Увеличение не носит автоматического характера: суд оценивает продолжительность работы, поведение сторон, обстоятельства спора и размер предприятия. Конституционный суд не отменил ни различия между применимыми режимами защиты, ни собственно судейскую оценку размера выплаты. Предметом конституционного контроля стало ограничение, не позволявшее учитывать длительный трудовой стаж работника лишь вследствие размера предприятия.

ПЕРВОИСТОЧНИК Конституционный суд Италии, решение № 174/2026 (ECLI:IT:COST:2026:174)

ИТАЛИЯ · 6 ОКТЯБРЯ 2026 ГОДА

Производственный субподряд не может сводиться к передаче работников под управление заказчика

Кассационный суд Италии в определении трудовой палаты № 26315/2026 подтвердил вывод о незаконном посредничестве в предоставлении рабочей силы. Предприятие по переработке мяса передало кооперативу отдельные операции на своём производстве, но фактическое руководство работниками осуществляло само предприятие. Суд разграничил допустимую subfornitura и простую поставку персонала. Для подлинного субподряда необходимы самостоятельный, распознаваемый результат работ и организационная автономия исполнителя, включая управление работниками и принятие предпринимательского риска.

В деле отсутствовала обособленная часть производственного цикла, выполнявшаяся кооперативом собственными силами и на собственный риск. Суд также отказался признавать компенсацией командировочных расходов суммы, указанные в расчётных листках как trasferta: работники постоянно трудились на одном и том же предприятии. Дело имеет значение для квалификации трудоёмких договоров оказания услуг и производственного субподряда, когда формальное наименование соглашения не соответствует действительному распределению организационных полномочий.

ПЕРВОИСТОЧНИК Кассационный суд Италии, постановление № 26315/2026

ТУРЦИЯ · 20 МАЯ 2026 ГОДА

Точное копирование незарегистрированного дизайна признано недобросовестной конкуренцией

Общее собрание гражданских палат Кассационного суда Турции по делу E.2026/52, K.2026/351 подтвердило решение суда по интеллектуальным и промышленным правам Стамбула, признавшего неправомерным воспроизведение моделей женской обуви конкурента. Дизайны не были зарегистрированы в Турции и не получили защиты как произведения авторского права. Тем не менее экспертами была установлена практически полная идентичность соответствующих моделей. Вопрос состоял в том, исключает ли использование изготовителем копий собственного товарного знака вероятность смешения коммерческого происхождения продукции.

Общее собрание отвергло подход, при котором иное обозначение само по себе устраняет недобросовестность воспроизведения продукта. При применении статей 54 и 55 Торгового кодекса Турции суд исходил из общего впечатления, производимого на релевантных потребителей, и риска смешения, порождаемого копированием внешнего вида. Отсутствие регистрации дизайна не означает свободу от ограничений законодательства о недобросовестной конкуренции. При этом рассмотрение остальных кассационных доводов передано профильной палате: вывод Общего собрания нельзя представлять как окончательное разрешение всех вопросов данного дела.

ПЕРВОИСТОЧНИК Кассационный суд Турции, официальный поиск, E.2026/52, K.2026/351

АНГЛИЯ И УЭЛЬС · 23 ИЮЛЯ 2026 ГОДА

Непредвидимость форс-мажора получила количественный критерий в споре о поставке зерна

Коммерческий суд Англии и Уэльса рассмотрел дело ADM Industries Centers Ltd v Inerco Trade SA, [2026] EWHC 1873 (Comm), возникшее из договора поставки украинской кукурузы по форме GAFTA 48. Из-за приостановки инспекций судов в рамках Черноморской зерновой инициативы продавец заявил о препятствии к отгрузке. Суд указал, что термин unforeseeable в согласованной сторонами оговорке о форс-мажоре не означает абсолютной немыслимости события. Речь идёт об обстоятельстве, вероятность наступления и влияния которого на исполнение в момент заключения договора была настолько мала, что в коммерческом отношении ею можно было пренебречь.

Однако подтверждение такого толкования не означало окончательного признания правоты продавца. Суд установил, что направление предусмотренного договором уведомления в установленный срок является предварительным условием применения оговорки. В этой части арбитражное решение Апелляционного совета GAFTA направлено на повторное рассмотрение для установления своевременности уведомления. Решение демонстрирует значение точного разграничения самого чрезвычайного обстоятельства и договорных процедур освобождения от ответственности.

ПЕРВОИСТОЧНИК Национальный архив Великобритании, официальный текст решения [2026] EWHC 1873 (Comm)

СУДЫ И ЦИФРОВАЯ ИНФРАСТРУКТУРА

США · 17 СЕНТЯБРЯ 2026

Федеральные суды обновляют основу электронного судопроизводства

Судебная конференция США представила план ускоренной модернизации системы Case Management/Electronic Case Files (CM/ECF), обеспечивающей регистрацию и ведение судебных дел в федеральных судах. Новая платформа Case Management Modernization (CMM) разрабатывается прежде всего с учётом требований к защите судебных данных и устойчивости информационной инфраструктуры. Первый компонент предусмотрен к выпуску до конца 2026 года.

План предполагает, что к концу 2027 года вновь поступающие дела федеральных окружных судов будут регистрироваться в CMM. Впоследствии модернизация должна охватить апелляционные суды и суды по делам о банкротстве. Масштаб инициативы показывает, что электронное правосудие перестало быть набором вспомогательных сервисов и стало инфраструктурным условием осуществления судебной власти, требующим системной киберзащиты и долгосрочного управления технологическими рисками.

ПЕРВОИСТОЧНИК Официальное сообщение Судебной конференции США

КИТАЙ · 7 СЕНТЯБРЯ 2026

Верховный народный суд систематизировал подходы к спорам об ИИ

Верховный народный суд Китайской Народной Республики опубликовал документ «Мнения о рассмотрении в соответствии с законом дел по спорам, связанным с искусственным интеллектом» (法发〔2026〕10 号). Документ объединяет 24 положения, посвящённых распределению гражданской ответственности, охране персональных данных и интеллектуальных прав, защите потребителей, а также установлению фактов и оценке электронных доказательств. Отдельно рассматриваются алгоритмическая ценовая дискриминация, имитация знаменитостей в рекламе и ответственность за продукцию с функциями ИИ.

Процессуальные положения обращены непосредственно к участникам разбирательства. Представляемые в суд документы и отчёты, подготовленные с помощью генеративного ИИ, подлежат проверке на достоверность, а использование такой помощи должно раскрываться суду. Установлены также ориентиры для проверки данных, полученных посредством больших массивов информации и блокчейна. Полный перевод всех положений документа, включая правила об ответственности за фальсификацию доказательств, опубликован в приложении к настоящему обзору.

ПЕРВОИСТОЧНИК Полный текст Верховного народного суда КНР

БРАЗИЛИЯ · 22 ОКТЯБРЯ 2026

Судебный ИИ переходит от отдельных пилотов к общенациональным сервисам

Национальный совет юстиции Бразилии (Conselho Nacional de Justiça, CNJ) сообщил о распространении через программу Conecta двух разработок, созданных первоначально в отдельных судах. Помощник MAIA, разработанный в судебной системе штата Пернамбуку, предназначен для анализа материалов и подготовки проектов судебных документов с обращением к официальным массивам практики. ConectAgente, созданный Федеральным региональным судом второго округа, интегрирует поиск правовой информации и служебные инструменты в интерфейс электронного производства.

По сведениям CNJ, в суде, где создавался MAIA, среднее время анализа дела уменьшилось с двух с половиной часов до менее чем 30 минут. Это показатель, сообщённый самим органом судебного управления, а не независимая оценка качества решений. Важной частью подхода остаются фиксация действий системы и проверка результатов человеком. Программа представляет интерес как модель горизонтального распространения судебных технологий между судами с сохранением ответственности судьи за итоговый акт.

ПЕРВОИСТОЧНИК Сообщение Национального совета юстиции Бразилии

БРАЗИЛИЯ · 25 СЕНТЯБРЯ 2026

Скрытая инструкция для алгоритма стала нарушением процессуальной добросовестности

Верховный федеральный суд Бразилии (Supremo Tribunal Federal, STF) сообщил о выявлении в процессуальном документе скрытых текстовых команд, предназначенных для воздействия на используемые судом модели искусственного интеллекта. Инструкции были напечатаны мелким белым шрифтом, что затрудняло их обнаружение при обычном чтении. Система Maria Shield выявила попытку prompt injection в рамках дела ARE 1.608.713. Документ содержал указания, направленные на получение благоприятного для заявителя результата.

Судья Кристиану Занин квалифицировал поведение как нарушение обязанности процессуальной добросовестности и назначил штраф в размере двух минимальных заработных плат. Информация направлена в органы адвокатского самоуправления и прокуратуру для самостоятельной оценки. При этом суд подчеркнул, что спорная попытка не повлияла на исход дела, поскольку аппарат судьи не использовал ИИ при его разрешении. Казус показывает появление нового вида процессуального злоупотребления, связанного не с содержанием доказательства, а с технологией его машинной обработки.

ПЕРВОИСТОЧНИК Официальное сообщение Верховного федерального суда Бразилии

ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ СПОРЫ И ЗАЩИТА ЧАСТНЫХ ПРАВ

ЕВРОПЕЙСКИЙ СОЮЗ · 24 СЕНТЯБРЯ 2026

Несправедливое условие о цене не приобретает силу вследствие молчания потребителя

Суд Европейского союза вынес решение по делу C-900/24, SVB (ECLI:EU:C:2026:784), возникшему из договора централизованного теплоснабжения. Договор содержал условие об изменении цены, признанное несправедливым в контексте Директивы 93/13/ЕЭС. В центре спора оказалась германская судебная практика, допускавшая сохранение последствий повышения цены, если клиент не оспорил его в течение трёх лет после получения расчёта.

Суд ЕС признал такой подход несовместимым с требованием эффективной защиты от несправедливых договорных условий. Он также рассмотрел пределы замещения недействительного условия национальными нормами и полномочия поставщика по односторонней корректировке договорного механизма. Решение имеет значение для долгосрочных потребительских отношений, в которых регулярные расчёты могут создавать видимость согласия клиента с условием, не связывающим его в силу права Союза.

ПЕРВОИСТОЧНИК Суд ЕС, официальное сообщение и реквизиты решения

НИДЕРЛАНДЫ · 25 СЕНТЯБРЯ 2026

Коллективный иск разделяется по времени возникновения спорных оснований

Верховный суд Нидерландов рассмотрел применение закона WAMCA к коллективным требованиям, связанным с предполагаемыми нарушениями при продаже дизельных автомобилей Mercedes-Benz (ECLI:NL:HR:2026:1551). Ключевым стал вопрос о действии новых процессуальных правил во времени. При объединении в одном производстве требований, основанных на фактах до и после 15 ноября 2016 года, суд потребовал разграничивать соответствующие основания и применять к ним различающиеся процессуальные режимы.

Верховный суд также уточнил, что продление срока предъявления коллективного иска действует в отношении конкретной организации, по заявлению которой оно было предоставлено, и не распространяется автоматически на других заявителей. Решения апелляционной инстанции отменены, дело возвращено на новое рассмотрение. Разъяснение определяет юридическую конструкцию коллективного процесса до исследования материально-правовой ответственности изготовителя и влияет на возможность рассмотрения массовых потребительских претензий.

ПЕРВОИСТОЧНИК Полный текст решения Верховного суда Нидерландов

БРАЗИЛИЯ · 1 СЕНТЯБРЯ 2026

Жертвы промышленной катастрофы получили защиту потребителя

Высший суд правосудия Бразилии (Superior Tribunal de Justiça, STJ) сформулировал обязательное для аналогичных дел правовое положение в рамках Tema 1.280. Лица, пострадавшие от разрушения хвостохранилища горнодобывающей компании в Брумадинью в 2019 году, признаны потребителями по приравниванию (consumidores por equiparação) независимо от наличия договора с причинителем вреда. К требованиям о возмещении вреда применяется пятилетний срок исковой давности, предусмотренный статьёй 27 Кодекса защиты потребителей.

Суд также признал, что предъявление публичного гражданского иска по тому же событию прерывает течение давности для индивидуальных требований. Решение основано на расширенном понимании уязвимости пострадавшего и роли безопасности хозяйственной деятельности в потребительском законодательстве. Такой подход позволяет использовать нормы о защите потребителей для возмещения вреда третьим лицам, которые не приобретали продукцию и не состояли с предпринимателем в договорных отношениях.

ПЕРВОИСТОЧНИК Высший суд правосудия Бразилии, Tema 1.280 и REsp 2.124.717

США · 8 ОКТЯБРЯ 2026

Автоматизированный сайт больницы и пределы понятия частной коммуникации

В деле Baker v Seattle Children’s Hospital (№ 104590-5) Верховный суд штата Вашингтон рассмотрел требования, связанные с передачей сведений о действиях посетителей сайта детской больницы посредством технологии Meta Pixel. Истцы ссылались на положение Washington Privacy Act о перехвате частных коммуникаций и утверждали, что передаваемые данные раскрывали содержание их взаимодействия с медицинским сайтом.

Суд подтвердил отказ в удовлетворении требований по указанному основанию. По его толкованию, соответствующая норма охватывает коммуникацию между двумя или более физическими лицами, тогда как посетитель взаимодействовал с автоматизированным сервером юридического лица. Постановление не разрешает вопрос о допустимости передачи медицинских или иных персональных данных по другим правовым основаниям. Оно обнаруживает ограниченность законодательных конструкций, разработанных для межличностного общения, применительно к цифровым интерфейсам организаций.

ПЕРВОИСТОЧНИК Текст решения Верховного суда штата Вашингтон

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ · 7 И 8 ОКТЯБРЯ 2026 ГОДА

Верховный суд рассматривает вопрос о возмещении нематериального вреда при нарушении конфиденциальности

Верховный суд Великобритании провёл слушания по делу Michael Farley and 431 others v Paymaster (1836) Limited (trading as Equiniti), UKSC/2025/0185. Спор возник после направления сведений о пенсионных правах сотрудников полиции по устаревшим адресам. Центральный вопрос касается

статьи 82 UK GDPR: требуется ли для компенсации нематериального вреда самостоятельный порог существенности страданий либо достаточно доказать реальное причинение такого вреда вследствие нарушения правил обработки персональных данных.

В ходе слушаний обсуждались соотношение субъективной тревоги и доказанного вреда, индивидуализация требований большого числа истцов, а также значение практики Суда ЕС по делу Österreichische Post (C-300/21) для британского правопорядка после Brexit. Верховный суд пока не вынес решение по существу. Поэтому обсуждавшиеся сторонами и судьями варианты толкования не следует выдавать за правовую позицию суда. Ожидаемое решение определит подход к доказыванию нематериального вреда в массовых спорах, возникающих из инцидентов обработки персональных данных.

ПЕРВОИСТОЧНИК Верховный суд Великобритании, официальная карточка дела и видеозаписи слушаний

ДОКУМЕНТЫ ЗАРУБЕЖНЫХ СУДОВ / СПЕЦИАЛЬНОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ

Верховный народный суд Китайской Народной Республики

Мнения о рассмотрении в соответствии с законом дел по спорам, связанным с искусственным интеллектом

法发〔2026〕10 号 7 сентября 2026 года

Ниже публикуется полный неофициальный перевод на русский язык документа Верховного народного суда КНР, содержащего 24 положения. Его предмет выходит за пределы собственно цифрового правосудия и охватывает ответственность за вред, причинённый с использованием ИИ, защиту частной жизни и интеллектуальной собственности, правила доказывания и противодействие злоупотреблениям при представлении процессуальных документов. В структуре перевода сохранены пять разделов и нумерация оригинала.

ОРИГИНАЛ Официальная публикация Верховного народного суда КНР

В целях всестороннего претворения в жизнь решений XX съезда Коммунистической партии Китая и пленумов Центрального комитета КПК двадцатого созыва, обеспечения ускоренного развития производительных сил нового качества посредством строгого и справедливого правосудия, а также руководства народными судами всех уровней при рассмотрении в соответствии с законом дел по спорам, связанным с искусственным интеллектом, на основании Гражданского кодекса КНР, законов КНР о кибербезопасности, безопасности данных, авторском праве, противодействии недобросовестной конкуренции, защите прав и интересов потребителей, защите персональной информации, гражданском судопроизводстве и иных соответствующих законов, с учётом практики судебной деятельности высказываются следующие мнения.

I. Общие требования

1. Руководящие положения

При рассмотрении дел по спорам, связанным с искусственным интеллектом, необходимо руководствоваться идеями Председателя Си Цзиньпина о социализме с китайской спецификой новой эпохи, последовательно претворять в жизнь идеи Си Цзиньпина о верховенстве закона и его важнейшие положения о превращении Китая в сильную кибердержаву. Следует осознавать, что искусственный интеллект является существенной движущей силой новой научно-технической революции и преобразования промышленности, уделять равное внимание развитию и безопасности, сочетать содействие инновациям с управлением на основе закона, справедливо и в соответствии с законом рассматривать соответствующие споры. Судебная деятельность должна способствовать повышению безопасности, надёжности, управляемости и справедливости применения технологий искусственного интеллекта, обеспечивая поддержку модернизации Китая, укрепления государства и национального возрождения.

2. Основные принципы

Приоритет интересов человека. Суды должны использовать направляющее значение судебных решений, содействовать применению искусственного интеллекта во благо людей и усиливать судебную защиту прав и интересов граждан в цифровую эпоху. Следует осторожно и последовательно разрабатывать правила судебного разрешения вопросов алгоритмической этики и алгоритмического регулирования, в полной мере применять действующее законодательство, учитывать возникающие конфликты правил, социальные риски и этические вызовы. Необходимо способствовать развитию социальной ответственности ИИ-компаний, предупреждать и устранять алгоритмическую дискриминацию, обеспечивать право человека быть

информированным об автоматизированных решениях и право выбора, пресекать злоупотребления технологиями искусственного интеллекта, нарушающие законные права и интересы граждан.

Поддержка инновационного развития. Суды должны учитывать закономерности научно-технических инноваций и практику развития отрасли искусственного интеллекта. Судебные решения, соответствующие законодательству, государственной политике и техническим закономерностям, должны поддерживать научные и промышленные инновации. Необходимо искать способы судебной защиты новых прав и интересов, усиливать охрану результатов интеллектуальной деятельности, участников, действий и условий инновационной деятельности в сфере ИИ. Следует осторожно и открыто сочетать охрану прав с технологическим развитием, поощрять исследования и допускать добросовестные неудачи. Монополистическая деятельность и недобросовестная конкуренция с использованием ИИ должны пресекаться в соответствии с законом. Требуется обеспечивать равенство прав, возможностей и правил для разработчиков и пользователей ИИ, включая малые и средние предприятия, а также содействовать интеграции интернета, больших данных, ИИ и реальной экономики.

Обеспечение безопасности. Юридическая ответственность должна определяться с учётом характера, масштабов и рисков возможного вреда законным правам участников гражданского оборота в конкретной области применения ИИ. Следует различать универсальные и специализированные, открытые и закрытые большие модели, особенности их технологий, распространение рисков и возможности контроля, разумно распределяя ответственность разработчиков, поставщиков и пользователей. В уголовном судопроизводстве необходимо последовательно применять принцип сочетания строгости и снисхождения. Умышленные преступления с применением ИИ против государственной безопасности, прав граждан и общественного порядка подлежат строгому наказанию по закону. Инновационные действия при исследовании и внедрении ИИ требуют осторожной уголовно-правовой оценки при соблюдении принципов законности преступления и наказания, а также соразмерности ответственности.

II. Рассмотрение дел о причинении вреда с использованием ИИ и защита гражданских прав

3. Основания деликтной ответственности

Судам следует надлежащим образом применять Гражданский кодекс, Закон о защите персональной информации, Закон о качестве продукции, Закон о безопасности дорожного движения и иные акты при установлении ответственности за причинение вреда с использованием ИИ. Если закон прямо не предусматривает безвиновную ответственность или презумпцию вины, ответственность определяется на основании принципа вины, закреплённого в части первой статьи 1165 Гражданского кодекса. Для установления вины и её степени учитываются конкретное назначение и условия применения ИИ, уровень автономности, прозрачность технологии и информации, потенциальные риски и их масштаб, меры разработчиков и поставщиков по предупреждению вреда, техническая возможность таких мер, а также способность пользователя предвидеть и контролировать последствия использования ИИ.

4. Охрана личных неимущественных прав при создании цифровых образов и синтезе голоса

Использование генеративного ИИ для обработки имени, изображения или иных сведений о конкретном физическом лице либо умершем не должно противоречить законодательству, публичному порядку и добрым нравам. Если закон не устанавливает исключения, создание, использование и обнародование без согласия гражданина распознаваемого цифрового образа на основе его имени или изображения нарушает соответствующие личные права. Аналогично использование без согласия голоса гражданина для обучения модели и создания узнаваемого синтетического голоса посредством воспроизведения тембра, интонации и манеры произношения образует нарушение прав на голос. Использование созданного образа или голоса для ненадлежащих действий либо ложных высказываний, умаляющих репутацию соответствующего или иного лица, должно квалифицироваться как нарушение права на репутацию. При несанкционированном создании или использовании цифрового образа умершего, повлёкшем нарушение прав на его имя, изображение или репутацию, суд удовлетворяет предусмотренное статьёй 994 Гражданского кодекса требование близких родственников о гражданской ответственности.

5. Защита частной жизни

Нарушением права на неприкосновенность частной жизни признаётся использование ИИ для отслеживания и анализа открытых сведений о телефоне, сетевых аккаунтах, социальных сетях и иных данных конкретного человека с целью получения частной информации, её раскрытия или распространения либо вмешательства в спокойствие частной жизни. К такому нарушению также относятся съёмка, наблюдение, подслушивание и иное вторжение с использованием ИИ в частное пространство или частную деятельность лица, за исключением случаев, предусмотренных законом, либо действий, на которые соответствующее лицо прямо согласилось.

6. Персональная информация при обучении ИИ

Обработка для обучения моделей искусственного интеллекта персональной информации, самостоятельно обнародованной человеком либо иным образом законно ставшей общедоступной, как правило, не признаётся нарушением прав на персональную информацию, если она осуществляется в разумных пределах и соответствующее лицо прямо не возражало. Если обработка существенно затрагивает права и интересы человека, согласие должно быть получено в соответствии с законом. При определении разумных пределов учитываются цель обработки и необходимость её для функций модели, соразмерность обработки, вид информации и её чувствительность, возможное влияние на права человека, обстановка раскрытия им информации и разумно ожидаемые пределы её использования.

7. Ответственность поставщиков генеративных ИИ-сервисов

Если автоматически созданный генеративным ИИ материал нарушает право другого лица на репутацию, частную жизнь или иные личные неимущественные права, а поставщик сервиса после уведомления правообладателя своевременно не принимает необходимых мер, включая прекращение генерации нарушающего материала, он несёт деликтную ответственность за причинённый вред. Уведомление должно содержать первоначальные доказательства нарушения и подлинные идентификационные сведения правообладателя. Пользователь сети, который злонамеренно добивается генерации противоправного содержания при помощи соответствующих запросов и причиняет вред, самостоятельно отвечает по закону. Если поставщик после уведомления не прекращает генерацию такого материала и не блокирует соответствующие запросы, суд удовлетворяет предъявленные к пользователю и поставщику требования на основании статьи 1195 Гражданского кодекса.

8. Судебный запрет нарушения личных неимущественных прав

Если физическое лицо, юридическое лицо или организация без статуса юридического лица представит доказательства того, что другое лицо с применением ИИ совершает или намерено совершить противоправное посягательство на его личные права, а промедление грозит трудноустранимым вредом, суд вправе вынести запрет на соответствующие действия либо обязать сетевого поставщика или поставщика генеративного ИИ прекратить оказание соответствующей услуги. Определяя содержание запрета, суд учитывает вид нарушаемого права, характер действий, предполагаемые масштаб и тяжесть вреда. Меры не должны выходить за необходимые пределы.

9. Ответственность за продукцию с ИИ

В соответствии с установленным Законом о качестве продукции понятием продукции суды должны квалифицировать продукты с искусственным интеллектом, имеющие материальный носитель, и применять к ним соответствующие правовые нормы. Производители и продавцы несут предусмотренную законом ответственность за ущерб, причинённый дефектным продуктом с ИИ. При оценке наличия неразумного риска для жизни, здоровья или имущества учитываются свойства и назначение продукта, способность к самообучению, модернизация и обновления, степень пользовательского контроля, соблюдение государственных и отраслевых стандартов. Особое внимание уделяется достоверности разъяснений и ясности предупреждений производителя или продавца о допустимых сферах использования, присущих технологии ограничениях и предвидимых рисках.

10. Алгоритмическая ценовая дискриминация и ложная реклама с имитацией знаменитостей

Если предприниматель посредством алгоритма устанавливает необоснованно различные цены или другие условия сделок в отношении одинаковых товаров или услуг, причиняя ущерб законным правам других лиц, суд возлагает на него соответствующую деликтную ответственность. Для оценки обоснованности

дифференциации учитываются существенное ограничение или нарушение права потребителя на информацию, самостоятельный выбор и справедливые условия сделки, использование его предпочтений, готовности платить, платёжеспособности, истории просмотра и иных данных для индивидуализации условий, соответствие принципу добросовестности и коммерческой этике, а также законность, достаточность и недискриминационность причин различий. При обмане потребителей посредством сгенерированной ИИ имитации знаменитостей в рекламе товаров или услуг суд поддерживает требование о штрафной, то есть карательной, компенсации на основании статьи 55 Закона о защите прав и интересов потребителей.

11. ДТП с автономными автомобилями и автомобилями с системами помощи водителю

Вред вследствие ДТП с автомобилем с автономным управлением или функциями помощи водителю возмещается согласно Гражданскому кодексу и Закону о безопасности дорожного движения. Если авария вызвана дефектом продукции, суд поддерживает требование о привлечении производителя или продавца по главе четвёртой раздела седьмого Гражданского кодекса. Когда общий вред причинён совместным действием дефекта автомобиля с функциями помощи водителю и виновного поведения водителя, допускаются требования к обоим лицам на основании статьи 1172 Гражданского кодекса и других норм. Производитель или продавец отвечает за ложную или вводящую в заблуждение рекламу уровня автоматизации, интеллектуальных функций, свойств либо назначения автомобиля, нарушающую потребительские права. Для выяснения причин ДТП суд вправе требовать от производителя, продавца, оператора или иного держателя данных предоставления подлинных и полных записей событий автономного и вспомогательного вождения в необходимом объёме.

III. Рассмотрение споров об интеллектуальной собственности, связанных с ИИ

12. Нарушение прав интеллектуальной собственности с применением ИИ

При нарушении авторского права результатом генерации ИИ суд распределяет ответственность разработчика, поставщика и пользователя с учётом вида услуги, особенностей отрасли, происхождения обучающих данных, степени участия сторон, принятых необходимых мер и полученной выгоды. Разработчик, возражающий против обвинения в нарушении, должен по распоряжению суда представить обоснование относительно источников данных, записей процесса обучения, принципа функционирования модели и соответствующих научных оснований. Правообладатель, утверждающий, что поставщик ИИ нарушил авторское право с помощью алгоритмических технологий, представляет надлежащие доказательства. Пользователь, который знал или должен был знать о существовании более раннего произведения и с помощью ИИ создал существенно сходное произведение без разумного основания для защиты, отвечает за нарушение. Применение ИИ для контрафакции, ложной рекламы, искусственного увеличения показателей просмотра или заказов, нарушающее чужие права либо образующее недобросовестную конкуренцию, влечёт предусмотренную законом ответственность.

13. Ответственность участников разработки программного обеспечения с открытым исходным кодом

При разрешении споров о программном обеспечении с открытым исходным кодом суд оценивает ответственность первоначальных и последующих разработчиков и поставщиков с учётом вида открытой лицензии, содержания правовых ограничений, мер безопасности и соблюдения требований, а также объёма раскрытой информации. Разработчикам и поставщикам открытого программного обеспечения могут предоставляться разумные изъятия из ответственности. Если разработчик или поставщик бесплатно распространяет в открытом доступе отдельные программные модули для разработки ИИ, публично сообщает об их функциях и угрозах безопасности, а нарушение совершено иным лицом при использовании такого модуля, суд вправе признать первоначального разработчика или поставщика не несущим деликтной ответственности.

14. Патентоспособность изобретений, связанных с ИИ

Изобретение, относящееся к ИИ, является объектом патентной охраны, если в нём применены технические средства, соответствующие законам природы, для решения технической задачи с получением технического результата, согласующегося с законами природы. Исключения касаются изобретений, нарушающих закон, общественную нравственность или общественные интересы, а также случаев отсутствия существенного

вклада физического лица. Если физическое лицо использовало ИИ при создании изобретения и внесло творческий вклад в его существенные признаки, оно признаётся изобретателем. Раскрытие изобретения в описании заявки признаётся достаточным, когда изложение технического решения позволяет специалисту соответствующей области осуществить изобретение.

15. Нарушение договоров о технологиях ИИ

При рассмотрении споров из договоров на разработку, передачу, лицензирование, консультирование и оказание услуг в сфере технологий искусственного интеллекта суды должны с учётом условий договора в полной мере учитывать особенности исследований и разработок ИИ и то, приложила ли сторона, осуществлявшая разработку, разумные усилия. На этом основании в соответствии с законом определяется договорная ответственность за нарушение обязательств.

16. Правила использования данных в сфере ИИ

Суды защищают законные права и интересы разработчиков ИИ в отношении данных, правомерно полученных путём сбора и создания, производной обработки, уступки или по лицензии. Данные и наборы данных, представляющие собой составные произведения либо отвечающие признакам иных охраняемых произведений, защищаются авторским правом. Данные и наборы данных, составляющие коммерческую тайну, защищаются на основании закона о противодействии недобросовестной конкуренции. Если данные не составляют коммерческой тайны, но оспариваемое поведение нарушает статью 13 указанного закона, применяется соответствующая ответственность. Ответственность по закону также наступает за монопольные соглашения и злоупотребление доминирующим положением с использованием данных и алгоритмов, а равно за повреждение безопасности ИИ посредством фабрикации и внесения помех в данные, злонамеренной разметки или атак с использованием состязательных примеров.

IV. Процессуальные правила и пресечение противоправного использования генеративного ИИ

17. Установление обстоятельств дела

С учётом высокой технической сложности и специальных знаний, требуемых при рассмотрении споров об ИИ, суды должны осуществлять процессуальное руководство и разъяснения, побуждая стороны своевременно и полно представлять доказательства спорных обстоятельств. Если сторона по объективным причинам не может самостоятельно получить доказательство, она вправе ходатайствовать о его истребовании судом. При необходимости суд может собирать доказательства по собственной инициативе. Заявления об обеспечении доказательств, направленные на фиксацию ключевой технологии, рассматриваются без промедления. Если сторона, контролирующая письменные документы, электронные данные или другие доказательства, без уважительных причин отказывается их представить, суд вправе признать обоснованным утверждение другой стороны о неблагоприятном для контролирующей стороны содержании доказательства. Для установления технических фактов следует привлекать народных заседателей, судебных экспертов, специалистов, содействующих сторонам, и судебных специалистов по техническим вопросам.

18. Проверка доказательств

Суды должны совершенствовать правила проверки доказательств с учётом сложности искусственного интеллекта, непрозрачности его работы и особенностей получения данных. Проверке подлежат подлинность и целостность электронных данных на этапах создания, сбора, хранения и передачи. Для доказательств, полученных с использованием больших данных и блокчейна, следует устанавливать различные предметы проверки. В аналитических отчётах по большим данным особое значение имеют происхождение исходных данных, правила их очистки и научная обоснованность методов анализа. При фиксации доказательств в блокчейне оцениваются подлинность данных до записи в цепочку и надёжность технической платформы. Если сторона представляет созданный ИИ материал в подтверждение нарушения прав, суд комплексно учитывает конструкцию запросов и их влияние на результат, степень сходства результата с охраняемым произведением, воспроизводимость результатов повторных испытаний, обучение модели, устройство алгоритма и механизмы фильтрации генерации.

19. Воспрепятствование правосудию с использованием ИИ

Если сторона посредством удаления или изменения обозначений синтетического контента, специальных запросов, избирательного представления результатов, состязательных помех либо иных способов вмешательства и введения в заблуждение использует самообучение или автономное принятие решений ИИ для изготовления ложных доказательств, фабрикации основных фактов гражданского дела и подачи фиктивного иска с целью нарушения государственных, общественных или чужих законных интересов, суд отказывает в требовании и с учётом обстоятельств назначает штраф либо задержание. При наличии состава преступления наступает уголовная ответственность. Использование ИИ участниками процесса или иными лицами для подделки доказательств и воспрепятствования судебному разбирательству влечёт применение статьи 114 Гражданского процессуального закона. Если представляемые участником процесса процессуальные документы, отчёты о поиске судебной практики и другие материалы созданы с применением ИИ, он обязан до представления тщательно проверить подлинность и точность нормативных актов, судебных разъяснений, решений и иных сведений, сообщить суду об использовании ИИ и нести предусмотренную законом ответственность за достоверность и точность материалов.

20. Преступления с использованием ИИ

В соответствии с законом подлежат уголовному преследованию действия с использованием ИИ, образующие состав мошенничества, оскорбления, клеветы, подрыва деловой репутации или репутации товаров, нарушения прав на персональную информацию граждан, незаконного получения данных компьютерных информационных систем, изготовления, продажи либо распространения порнографических материалов и иных преступлений. Если водитель после активации функций помощи при вождении использует самовольно установленные приспособления для обхода мониторинга системы и это приводит к ДТП, при наличии состава преступления наступает уголовная ответственность.

V. Судебная практика и организация работы

21. Внесудебные и согласительные способы разрешения споров

Народные суды должны активно применять различные способы разрешения споров об ИИ и содействовать сотрудничеству с органами управления отраслью, специализированными медиативными организациями, экспертами и учёными. Необходимо совершенствовать предварительную медиацию, предупреждение и оперативное разрешение конфликтов на основе права. Публичное рассмотрение дел и разъяснение применённого права должны способствовать определению прав, обязанностей и границ допустимого поведения. Судебные решения призваны предупреждать появление подобных споров и содействовать их раннему урегулированию.

22. Судебный надзор и методическое руководство

Следует нормативно упорядочивать передачу дел на рассмотрение вышестоящих судов, усиливать значение судебных решений как образцов и совершенствовать надзор за единообразным применением права. Вышестоящие суды должны принимать к своему рассмотрению дела об ИИ, затрагивающие значительные интересы, представляющие новые и сложные разновидности споров, имеющие значение для формирования правил или требующие унификации правоприменения. Необходимо активно использовать базу судебных дел народных судов для подготовки ориентирующих решений, обеспечения единообразия практики и развития правил регулирования ИИ.

23. Межведомственное взаимодействие

Судам следует использовать судебные предложения и иные формы сотрудничества для решения задач государственного и общественного управления. Необходимо расширять координацию с органами управления киберпространством, общественной безопасности, прокуратурой и органами надзора за рынком, создавая постоянные механизмы комплексного управления. Предприятия, платформы и профессиональные объединения следует побуждать к надлежащему саморегулированию, объединяя отраслевую самодисциплину, административный надзор и судебную защиту на всех этапах применения ИИ.

24. Международное судебное сотрудничество

Суды должны надлежащим образом рассматривать споры, связанные с искусственным интеллектом и трансграничной передачей данных. На основе взаимного уважения, равенства и взаимной выгоды следует развивать международное судебное общение и сотрудничество по делам, связанным с ИИ, координировать подходы и обмениваться опытом правового регулирования. Целью является формирование более справедливой, разумной, инклюзивной и открытой системы управления искусственным интеллектом, а также содействие сохранению и защите многообразия ИИ-экосистемы и человеческой цивилизации.

ВЕРХОВНЫЙ НАРОДНЫЙ СУД КИТАЙСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ

7 сентября 2026 года

Примечание к переводу. «Мнения» представляют собой документ Верховного народного суда КНР, адресованный судебной практике применения действующего законодательства. Настоящий русский текст не является официальным переводом. Нумерация положений и структура документа соответствуют китайскому оригиналу.